BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3417-14/21
Mostar: 03.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača ***ATLAS –D d.o.o. Visoko***, izjavljenu na Rješenje o djelimičnom prihvatanju žalbe broj: 01/2-02-1450/21 od 26.11.2021.godine, ugovornog organa: ***Grad Visoko***, u Otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenje o nabavci: 870-1-3-56-3-116/20 od 26.11.2020. godine, i Ispravke za obavještenje o nabavci: 870-1-3-56-8-119/20 od 07.12.2020.godine, u predmetu nabavke: *„LOT 1-Rekonstrukcija kanalizacione i oborinske mreže i rekonstrukcija vodovoda Visoko – naselja Hadžijina voda"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104.,člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16)na sjednici Vijeća III održanoj dana 03.02.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača ***ATLAS –D d.o.o. Visoko***, izjavljena na Rješenje o djelimičnom prihvatanju žalbe broj: 01/2-02-1450/21 od 26.11.2021.godine, ugovornog organa: ***Grad Visoko***, u Otvorenom postupku, u predmetu nabavke: *„LOT 1-Rekonstrukcija kanalizacione i oborinske mreže i rekonstrukcija vodovoda Visoko – naselja Hadžijina voda"* ***i poništava se***:
   - ***Rješenje*** *o djelimičnom prihvatanju žalbe broj: 01/2-02-1450/21 od 26.11.2021.godine* te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ ***Grad Visoko***, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo je postupak javne nabavke roba *„LOT 1-Rekonstrukcija kanalizacione i oborinske mreže i rekonstrukcija vodovoda Visoko – naselja Hadžijina voda"*, u kome je donio Odluka o Izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1371/21 od 11.11.20201 godine. Na predmetnu Odluku ***ATLAS –D d.o.o. Visoko*** (u daljnjem tekstu: žalitelj) je uložio žalbu koju je ugovorni organ djelimično usvojio Rješenjem broj:01/2-02-1450/21 od 26.11.2021. godine. Na Rješenje broj: 01/2-02-1450/21 od 26.11.2021.

godine, isti žalitelj ***ATLAS –D d.o.o. Visoko*** ponovo izjavljuje žalbu, koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 08.12.2021.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 22.12.2021.god.

Žalitelj u žalbi navodi da je na osnovu Rješenja o djelimičnom prihvatanju Žalbe broj: 01/2-02-1450/21 od 26.11.2021. godine za javnu nabavku *„Rekonstrukcija kanalizacione i oborinske mreže i rekonstrukcija vodovoda Visoko-naselje Hadžijina voda -LOT 1"*, a u skladu sa članom 99. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), blagovremeno ulažio žalbu zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH („Sl.glasnik BiH" broj:39/14).

Grad Visoko je dana 26.11.2020. godine objavio na portalu javnih nabavki obavještenje o javnoj nabavci - otvoreni postupak za LOT 1- „Rekonstrukcija kanalizacione i oborinske mreže i rekonstrukcija vodovoda Visoko-naselje Hadžijina voda".

ATLAS-D d.o.o. Visoko je preuzeo tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabavki i pripremio ponudu u skladu sa istom, te smo blagovremeno predali ponudu.

Ugovorni organ je nakon e-aukcije donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, na koju je uložena žalba, te je ugovorni organ nakon Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH zakazao ponovo e-aukciju i donio ponovo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

DOKAZ: Odluka o Izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1371/21 od 11.11.20201 godine.

Na osporenu Odluku smo uložili žalbu koju je ugovorni organ djelimično usvojio Rješenjem broj: : 01/2-02-1450/21 od 26.11.2021. godine koje nije u skladu sa članom 200. stav 2. ZUP-a BiH u kojem stoji:

„U ostalim stvarima obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar", dakle ugovorni organ nije naveo razloge zbog kojih nisu uvaženi određeni navodi, kao ni dokaze na kojima zasniva svoj stav, te propise koji ukazuju da su odluke u skladu sa zakonskim odredbama ili praksom URŽ BiH, Suda BiH itd.

Mi kao žalitelj smo u svakom navodu naveli zakonsku odredbu na koju se pozivamo kao i stav Suda BiH ili URŽ BiH za dati navod, te smatramo da je navedeno Rješenje paušalno, proizvoljno i nepotpuno, bez dokaza i pravnih odredbi koje su bitne za donošenje odluka, a kako propisuje ZUP-u BiH.

Nadalje ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH u kojem stoji:

„Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe".

Ugovorni organ u Obrazloženju Rješenja navodi po stavkama naše navode i izjašnjenje Komisije, međutim u skladu sa članom 100. ZJN BiH Rješenje po žalbi donosi ugovorni organ koji je morao navesti razloge prihvatanja ili ne prihvatanja navoda, a izjašnjenje Komisije je samo prijedlog koji ugovorni organ može, ali ne mora prihvatiti, a što ukazuje da ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 100. ZJN BiH.

U nastavku i dalje osporavamo postupanje ugovornog organa u ovoj pravnoj stavri, a kako slijedi:

U osporenoj Odluci koju ugovorni organ nije poništio, a bio je dužan u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH jer je donio Rješnje o usvajanju žalbe, ugovorni organ je diskvalifikovao nas kao ponuđača, navodeći da su postupili u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi što je apsolutno netačno jer u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-610-10/21 od 20.05.2021. godine nigdje nije navedeno da se ATLAS-D d.o.o. Visoko diskvalifikuje i da je ponuda trebala biti odbačena, ***nego da ostaje nejasno kada su radovi izvršeni obzirom da nije eksplicitno u Potvrdi naveden period izvršenja radova.***

Napominjemo da smo dostavili Potvrdu broj: 01/2-02-903/19 od 06.08.2019. godine u kojoj je naveden broj Ugovora o izvođenju radova broj: 01/2-1101/18 i vrijeme zaključenja istog 14.12.2018. godine, a period od zaključenja ugovora do izdavanja Potvrde (06.08.2019. godine) ispunjava traženi uslov iz tenderske dokumentacije, a to je:*"Da je ponuđač u periodu od posljednjih 3 godine ili od datuma registracije (ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine) uredno izvršio ugovor/ugovore iz predmeta nabavke".*

Nadalje stav Ureda za razmatranje žalbi BiH u vezi Potvrda o urednom izvršenju ugovora, a koje su nejasne je slijedeći (Rješenje broj :JN2-03-07-1-264-10/21) strana 7 i 8. pomenutog Rješenja:

„Da ugovorni organ u ponovnom postupku mora tražiti pismeno pojašnjenje dostavljenih referenci u skladu sa članom 48. stav 5. da bi nesporno utvrdio, kada su navedeni ugovori izvršeni..."

Nadalje Presudom Suda BiH broj: SI 3 U 033496 19 U od 03.03.2021. godine je utvrđeno da nedostatak u Potvrdi ne predstavlja osnov za diskvalifikaciju ponuđača, a sve kako slijedi:

„Ovo sudsko vijeće ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar

dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude."

Pa u skladu sa navedenim ističemo da nas je ugovorni organ nezakonito diskvalifikovao i onemogućio učešće u postupku javne nabavke, bez da je detaljno utvrdio sve navode i činjenice koje su bile nejasne i bez poštivanja zakonskih odredaba u skladu sa članom 48. stav 5. ZJN BiH da nam traži pojašnjenje „sporne potvrde", a kako bi zasnovao svoju odluku na dokazima i zakonskim osnovama.

DOKAZ: Rješenje broj:: 01/2-02-1450/21 od 26.11.2021. godine

Opreza radi napominjemo da Potvrde ostalih ponuđača koje je ugovorni organ uvrstio u e-aukciju i za koje je utvrdio da su kvalifikovani imaju Potvrde na kojima nema precizno navedeno vrijeme izvršenja, niti su u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije (što ćemo detaljno obrazložiti u nastavku), što predstavalja postupanje suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno narušavaju se osnovna načela predviđena u pomenutom Zakonu.

Nadalje napominjemo da u Rješenju ugovorni organ nije naveo da li navod koji smo iznijeli u žalbi, a odnosi se na našu diskvalifikaciju usvaja ili odbija, niti je naveo dokaze niti pravne propise na kojima zasniva svoje Izjašnjenje Komisija.

Nakon uvida u ponude ostalih ponuđača smo uočili da određeni ponuđači nisu kvalifikovani za predmetnu javnu nabavku i nisu mogli učestvovati u e-aukciji u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH, a sve kako slijedi:

Izabrani ponuđač konzorcij Ado-Trans doo i Termo-beton doo Breza nije kvalifikovan iz slijedećih razloga:

Izabrani ponuđač- Konzorcij da bi zadovoljili uslove za tehničku i profesionalnu sposobnost - tačka 12.2. tenderske dokumentacije, a koja se odnosi da u radnom odnosu imaju jednog zaposlenog diplomiranog inženjera arhitekture ili diplomiranog inženjera građevinarstva sanajmanje 3 godine radnog iskustva NA POSLOVIMA GRAĐENJA koji će biti voditelj građenja i položenim stručnim ispitom ili angažovanog diplomiranog inženjera građevinarstva sa najmanje 5 godina radnog iskustva NA POSLOVIMA GRAĐENJA koji će biti voditelj građenja izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu o radnom iskustvu broj:943/20 od 18.12.2020. godine.

Potvrda koju je dostavio Termo-Beton doo Breza broj: 943/20 od 18.12.2020. godine također ne zadovoljava uslove iz tačke 12.2 tenderske dokumentacije, te ista nije sačinjena u skladu sa članom 162. ZUP-u BiH.

Pomenuta Potvrda nije naslovljena na ugovorni organ niti u istoj je navedeno na koju javnu nabavku se odnosi, a sadržaj iste je slijedeći:

„Ovom izjavom potvrđujemo da je gospodin Ahmed Turbo diplomirani inženjer građevine bio angažovan na istim ili sličnim projektima. Potvrđujemo da je zaposlen u našoj firmi od 11.06.2001. godine i da posjeduje potrebno iskustvo i znanje za obavljanje poslova koji su traženi u TD".

Ovakva potvrda je sasvim neprihvatljiva obzirom da nema podatak da je isti radio u struci i na poslovima građenja kako je traženo tenderskom dokumentacijom, nadalje ista se mogla

odnositi na bilo koji tender i bilo koje poslove jer nije naznačen broj nabavke niti detaljni poslovi koje je obavljao kao ni ugovorni organ na koji se odnosi.

U osporenom Rješenju u Izjašnjenju Komisije stoji: *„da se smatra da je g-din Turbo Ahmed radio na poslovima građenja" sasvim je nejasno kako je Komisija utvrdila daje isti radio na poslovima građenja obzirom da u Potvrdi nigdje ne stoji na kojim projektima je radio, a građevinski inženjer može biti i administrator ili obavljati bilo koje zanimanje, biti na bilo kojem projektu koji nije vezan za građenje.*

Stav da se mora tačno navesti na kojim poslovima je radio radnik-diplomirani inženjer utvrdio je i Ured za razmatranje žalbi BiH u svom Rješenju broj: JN2-03-07-1-1838-11/20 od 24.09.2020. godine (strana 8).

Nadalje napominjemo da je Zakon o javnim nabavkama strogo formalan zakon koji zahtjeva dokaze koji utvrđuju uslove koje je ugovorni organ postavio.

Nadalje ugovorni organ je dana 28.05.2021. godine Zahtjevom broj: 01/2-02-559/21 (Predmet: Zahtjev za produženje roka važenja ponude i garancije) tražio da se dostavi izjava za produženje roka važenja ponude i da se dostavi garancija za ozbiljnost ponude sa novim rokom trajanja. Izabrani Konzorcij nije dostavio pismenu izjavu/dopis da produžava važenje ponude u skladu sa članom 60. Zakona o javnim nabvkama, a isti je dostavio garanciju za ponudu u skladu sa članom 61. Zakona o javnim nabavkama BiH. Ovdje se radi o dva pravna akta, jedan je pismena izjava/dopis da se produžava garancija, a drugi je bankovna garancija jer su i pomenuti akti posebno pravno uređeni Zakonom o javnim nabavkama BiH, a što je predviđeno člano 60. stav 4. u kojem stoji:

„Ponuđač koji pristane produžiti period važenja ponude, i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžava period važenja ponude i dužan je osigurati produženje garancije za ozbiljnost ponude. U periodu produženja važenja ponude ponuda se ne može mijenjati".

U pomenutom Zahtjevu stav 3. i 4. stoji:

„Ugovorni organ zahtjeva produženje roka važenja vaše ponude ...."

U skladu sa članom 60. stav 4. ZJN BiH ukoliko produžite period važenja ponude dužni ste osigurati produženje garancije i sam ugovorni organ je zahtjevao izjavu za produženje period važenja ponude i produženje garancije.

U skladu sa naprijed navedenim pomenuti ponuđač nije mogao nastaviti postupak javne nabavke jer nije dostavio valjane dokaze da produžava ponudu.

U Rješenju - Izjašnjenje Komisije na pomenuti navod stoji da na dan 01.11.2021. godine navedeni ponuđač je imao „validno" produženje ponude i grancije, međutim Komisija uopće ne razmatra žalbeni navod nego i sama priznaje da ponuđač nije imao navedenu izjavu o produženju ponude, ali da su prihvatili takvu ponudu koja je istekla. Veoma bitno je istaći da se ugovorni organ kao ni Komisija nije očitovala zašto je ovaj navod neosnovan i zašto je razmatrala ponudu kojoj je prestao rok važenja.

Ugovorni organ je dana 01.10.2021. godne dopisom broj: 01/2-02-1159/21 tražio ponovno produženje važenja ponuda i dostavljanje bankovne garancije, gdje je izabrani ponuđač dostavio dopis kojim produžava period važenja ponude, ali bankovnu garanciju koju je dostavio nije upakovana u skladu sa članom 3. Pravilnika o formi bankovne garancije za ozbiljnost ponude koji predviđa:
„Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude".

Sasvim je jasno i precizno određen način dostavljanja bankovnih garancija, a što je i Sud BiH utvrdio u više presuda broj: SI 3 U 031251 19 U od 07.07.2021. godine
DOKAZ : Presuda Suda BiH broj: SI 3 U 031251 19 U od 07.07.2021. godine

U Rješenju - Izjašnjenju Komisije gore navedeni žalbeni navod je neosnovan navodeći da bankovna garancija nije fizički dostavljena uz ponudu i da je naknadno dostavljena po zahtjevu ugovornog organa, ne uzimajući u obzir Pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude koji ne poznaje da li je dostavljena bankovna garancija uz ponudu fizički ili ne, nego član 3. Pravilnika tretira način dostavljanja bankovne garancije za ozbiljnost ponude, a što je u ovom slučaju i jeste traženo je dostavljanje bankovne garancije za ozbiljnost ponude (stav 6. Zahtjeva).
Tako daje ponuda izabranog ponuđača morala biti odbačena.
Opreza radi napominjemo da ugovorni organ nije mogao tražiti produženje ponuda nakon isteka roka važenja ponuda (ponude su istekle 25.03,2021. godine, a Zahtjev za produženje ponuda broj: 01/2-02-559/21 ugovorni organ je uputio 28.05.2021. godine, dva mjeseca po isteku ponuda), obzirom da je član 60. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH obiligatorno navedeno da ugovorni organ može tražiti produženje ponuda „u periodu važenja ponuda", a nikako poslije, što je stav Suda BiH u više Presuda, a koje Vam dostavljamo u prilogu ove žalbe. (Presuda Suda BiH broj: SI 3 U 32501 19 U od 16.01.2020. godine, SI 3 U 032816 19 U od 11.01.2021. godine), pa se u vezi s tim postavlja pitanje provođenja ovog postupka u cjelosti.
DOKAZ : Zahtjev za produženje ponuda od 28.05.2021. godine
DOKAZ : Presuda Suda BiH broj: SI 3 U 32501 19 U od 16.01.2020. godine
DOKAZ : Presuda Suda BiH broj: SI 3 U 032816 19 U od 11.01.2021. godine

Ponuda ponuđača Špic Beton doo Zenica nije mogla učestvovati u ponovnoj e-aukciji obzirom da Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača zaprimio 11.02.2021. godine i isti je bio dužan dostaviti dodatnu kvalifikacionu dokumentaciju u roku od 7 dana od dana zaprimanja Odluke, dakle do 18.02.2021. godine.
Izabrani ponuđač Špic Beton doo Zenica nije u roku 7 dana od dana zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (kako je predviđeno tačkom 11. Tenderske dokumentacije) dostavio tražene dokumente iz člana 45. ZJN BiH Ugovornom organu, nakon čega Ugovorni organ donosi

Zaključak o obustavi postupka broj:01/2-02-103/21 dana 24.02.2021. godine i postupa po žalbi, a nije konstatovao da izabrani ponuđač nije dostavio neophodne dokumente za nastavak dodjele Ugovora, nego je istog ponovo uvrstio kao kvalifikovanog ponuđača i omogućio mu učešće u e-aukciji suprotno članu 72.stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.
DOKAZ : Zapisnik Komisije o uvidu u ponude od 16.11.2021. godine
DOKAZ : Zaključak broj : 01/2-02-103/21 od 24.02.2021. godine

Ponuđač Špic-beton nije dokazao da ispunjava uslove iz tačke 12.2 tenderske dokumentacije (tehnička i profesionalna sposobnost) u smislu da nije dokazao da ima zaposlenog jednog diplomiranog inženjera arhitekture ili diplomiranog inženjera građevinarstva sa najmanje 3 godine radnog iskustva NA POSLOVIMA GRAĐENJA koji će biti voditelj građenja i položenim stručnim ispitom ili angažovanog diplomiranog inženjera građevinarstva sa najmanje 5 godina radnog iskustva NA POSLOVIMA GRAĐENJA koji će biti voditelj građenja.

Pomenuti ponuđač je dostavio dokaz Potvrdu od 23.12.2020. godine u kojoj nema dokaz da inženjer koji je zaposlen kod Špic Beton-a ima i iskustvo na poslovima građenja kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom.
Sasvim je nesporno da je on zaposlen kod izabranog ponuđača ali nije potvrdio da ima iskustvo na poslovima građenja, a što je propust izabranog ponuđača.
Obzirom da diplomirani inženjer može raditi na raznim poslovima sasvim je neophodno navesti daje radio na poslovima građenja.
Stav da se mora tačno navesti na kojim poslovima je radio radnik-diplomirani inženjer utvrdio je i Ured za razmatranje žalbi BiH u svom Rješenju broj: JN2-03-07-1-1838-11/20 od 24.09.2020. godine (strana 8).

U Rješenju-Izjašnjenju Komisije gore pomenuti žalbeni navod je neosnovan jer ničim nije dokazano nego samo paušalno navedeno u smislu „da se podrazumijeva da je diplomirani inženjer građevine radio i na poslovima građenja". Zakon o javnim nabavkama BiH ništa ne podrazumijeva nego je strogo formalan i zahtjeva dokaze i zakonske odredbe na kojima se zasniva svaka odluka ugovornog organa. Komisija nije ta koja nešto može podrazumjevati jer to pravo joj ne daje ni Zakon o javnim nabavkama BiH ni Pravilnik o uspostavljanju i radu Komisije, nego svoje odluke mora zasnivati na dokazima i zakonskim odredbama.
Napominjemo da kod pomenutog ponuđača u Potvrdi broj:03-45-2-131/20 od 23.01.2020. godine o uredno izvršenim radovima nema precizirano vrijemem izvršenja radova nego stoji u toku 2018/2019. godine, a zbog čega su nas kao ponuđača diskvalifikovali.
Tako daje ponuda ponuđača morala biti odbačena kao nekvalifikovana.

Ponuđač Agi doo Konjic je dostavio Potvrdu o uredno izvršenim poslovima broj: 02-05-4509/19 od 23.12.2019. godine u kojoj stoji da je izvršio predmetne radove u 2019. godine i, dakle nije precizirano vrijeme, kao i u Potvrdi broj: 04-25-103/20 od 15.01.2020. godine gdje stoji rok izvođenja radova-u ugovorenom roku, dakle ni u jednoj Potvrdi nije preciziran rok izvršenja radova, te se postavlja pitanje validnosti Preporuke jer nema precizno navedeno da su

radovi uredno izvršeni, a zbog čega su nas diskvalifikovali iz postupka javne nabavke, nadalje određene Potvrde su neprihvatljive jer su izvršeni radovi u dužem periodu od 3 godine, a što ugovorni
organ nije konstatovao.
Na dopise za produženje roka važenja ponuda kao i dostavljanje bankovnih garancija ponuđač Agi doo nije postupio u skladu sa članom 3. Pravilnika o formi bankovne garancije za ozbiljnost ponude, koji predviđa:
„Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude". Sasvim je jasno i precizno određen način dostavljanja bankovnih garancija, a što je i Sud BiH utvrdio u više presuda broj: SI 3 U 031251 19 U od 07.07.2021. godine
Pomenuti ponuđač nije upakovao bankovne garancije u skladu sa navedenim Pravilnikom.
U rješenju-Izjašnjenju Komisije stoji da je žalbeni navod neosnovan i da je prihvatljiva konstatcija „radovi izvršeni u ugovorenom roku" ugovoreni rok se može produžavati tako daje sasvim nejasno kada su radovi izvršeni. Dok je Komisija prihvatila bankovnu garanciju bez da je dostavljena u skladu sa članom 3. Pravilnika o formi bankovne garancije za ozbiljnost ponude, ponovo navodeći da je ista naknadno dostavljena što nije razlog da se krši Pravilnik o formi bankovne garancije za ozbiljnost ponude.
Tako da je ponuda ponuđača morala biti odbačena kao nekvalifikovana.
DOKAZ: - po službenoj dužnosti tražiti kompletan spis predmeta

Iz svega gore navedenog smatramo da izabrani ponuđač nije kvalifikovan za predmetnu javnu nabavku,te PREDLAŽEMO da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku „Rekonstrukcija kanalizaeione i oborinske mreže i rekonstrukcija vodovoda Visoko-naselje Hadžijina voda -LOT 1" " broj: 01/2-02-1371/21 od 11.11.20201 godine, kao i Rješenje o djelimičnom prihvatanju Žalbe broj: 01/2-02-1450/21 od 26.11.2021. godine, te ponuđači koji nisu kvalifikovani diskvalifikuju u skladu sa navodima iz ove žalbe i nastavi postupak javne nabavke ili da URŽ BiH primjeni član 103. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH iz razloga ne poštivanja člana 60. stav 2. ZJN BiH. Da nam se nadoknade troškovi žalbe, obzirom da o istoj odlučuje Ured za razmatranje žalbi BiH.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Na osnovu upućene Žalbe broj: 518/21 od 01.12.2021.god. izjavljene u okviru postupka javne nabavke za LOT 1 - Rekonstrukcija kanalizacione i oborinske mreže i rekonstrukcija vodovoda Visoko - naselja Hadžijina voda na Rješenje o djelimičnom prihvatanju žalbe broj: 01/2-02-1450/21 od 26.11.2021.god. od strane ponuđača ATLAS-D d.o.o. Visoko koja je na protokolu Ugovornog organa zaprimljena dana 01.12.2021.god. pod brojem: 02/3-02-14028/21, Ugovorni organ je utvrdio daje u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama

(„Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i Zakonom o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) *žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.*
U skladu sa navedenim Ugovorni organ je pristupio ispitivanju uložene žalbe i utvrdio daje neosnovana, te istu zajedno sa dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je žalba izjavljena dostavlja Uredu za razmatranje žalbi BiH i daje pregled postupka i izjašnjenje na navode žalbe.
Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-610-10/21 od 20.05.2021. godine poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-78/21 od 11.02.2021. godine u postupku javne nabavke za LOT 1 - Rekonstrukcija kanalizacione i oborinske mreže i rekonstrukcija vodovoda Visoko - naselja Hadžijina voda i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.
Postupajući po Rješenju imenovana komisija izvršila je ponovnu evaluaciju ponuda i u skladu sa Rješenjem odbacila ponudu ponuđača ATLAS-D d.o.o. Visoko. Komisija je konstatovala da ponuđači M1BRAL d.o.o. Sarajevo, TED INVEST d.o.o. Sarajevo, HYDRA d.o.o. Sarajevo, BUJICE d.o.o. Konjic, HIDROM d.o.o. Vogošća, UNION1NVEST HOLDING d.d. Sarajevo, Konzorcij KOMGRAD - ZE d.o.o. Zenica i ALMY-TRANSPORT d.o.o. Zenica nisu produžili rok važenja ponuda, zbog čega se njihove ponude ne razmatraju u daljem toku postupka. Komisija je ocijenila kao uredne ponude ponuđača Konzorcij ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO BETON d.o.o. Breza, AGI d.o.o. Konjic i ŠPIC BETON d.o.o. Zenica.
Nakon održane e-aukcije donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1371/21 od 11.11.2021.god. Ponuđač ATLAS-D d.o.o. Visoko izjavio je žalbu na donesenu odluku koju je komisija ocijenila djelimično osnovanom. Doneseno je Rješenje o djelimičnom prihvatanju žalbe broj: 01/2-02- 1450/21 od 26.11.2021.god.
Kada je riječ o navodima žalbe daje se sljedeće izjašnjenje:
Ponuđač ATLAS-D d.o.o. Visoko (žalilac) je u svojoj Žalbi naveo sljedeće:
1. Rješenje broj: 01/2-02-1450/21 od 26.11.2021.godine nije u skladu sa članom 200. stav (2) ZUP-a BiH, te ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 100. stav (3) ZJN BiH.
Izjašnjenje:
U vezi navoda žalioca u kojem se navodi da ugovorni organ u Rješenju o prihvatanju žalbe nije postupio u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama BiH jer se u Rješenju navodi izjašnjenje komisije, a Rješenje po žalbi donosi ugovorni organ, ističemo daje Rješenje doneseno u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH. U tački II donesenog Rješenja je navedeno sljedeće: "Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1371/21 od 11.11.2021.god. će se po okončanju žalbenog postupka staviti van snage, te će se donijeti nova OdlukaKako se radi o žalbi izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača na navode žalbe odgovara komisija, jer se žalba odnosi na evaluaciju ponuda koju vrši isključivo komisija.
2. Ured za razmatranje žalbi u svom Rješenju broj: JN2-03-07-1-610-10/21 od 20.05.2021.god. nigdje nije naveo da se ATLAS-D d.o.o. Visoko diskvalifikuje i da je ponuda

trebala biti odbačena, nego da ostaje nejasno kada su radovi izvršeni obzirom da nije eksplicitno u Potvrdi naveden period izvršenja radova.

Izjašnjenje:
Žalilac u žalbi navodi da ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 48. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH. U vezi ovog navoda ističemo da se navedeni član Zakona nije mogao primijeniti u konkretnom slučaju, obzirom da su članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH tačno navedeni podaci koje potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati.
Izjašnjenje Komisije:
Komisija je isključivo postupila po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH, a što je bila i obavezna, kako je Ured u svom Rješenju naveo da žalbeni navod smatra osnovanim. U Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN 2-03-07-1-610-10/21 od 20.05.2021.god. nisu date upute ugovornom organu da u ponovnom postupku ponovo utvrđuje činjenice i traži pismeno pojašnjenje dostavljenih referenci, već je Ured za razmatranje žalbi BiH ocijenio žalbeni navod osnovanim.

3. Izabrani ponuđač Konzorcij ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza je dostavio Potvrdu o radnom iskustvu broj: 943/20 od 18.12.2020.god., te ista ne zadovoljava uslove iz TD tačka 12.2. i nije sačinjena u skladu sa članom 169. ZUP-a.
Izjašnjenje Komisije:
Komisija je ponovo izvršila uvid u Potvrdu o radnom iskustvu broj: 943/20 od 18.12.2020.god., te utvrdila daje ista sastavni dio ponude, čvrsto uvezana i numerisana pa kada se navodi u Potvrdi "angažovanje na istim ili sličnim projektima gosp. Turbo Ahmeda" da se smatra da se radi o poslovima građenja koji se odnose na predmet nabavke.
Komisija ostaje pri svom stavu da navedeni navod nije osnovan.
4. Izabrani ponuđač Konzorcij ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza nije mogao nastaviti postupak JN jer nije dostavio dokaz da produžava ponudu po zahtjevu ugovornog organa broj: 01/2-02-559/21 od 28.05.2021.god.
Izjašnjenje Komisije:
U momentu postupanja Komisije u ponovnom postupku po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH na dan 01.11.2021.god. navedeni ponuđač je imao validno produženje ponude i garancije, te smatramo žalbeni navod neosnovanim.
Izjašnjenje:
Skrećemo pažnju na činjenicu da su u postupku ponuđačima dva puta upućivani zahtjevi za produženje roka važenja ponude i garancije. Obzirom da komisija nije sačinila i dostavila zakonit zapisnik i da se na osnovu istog nije mogao uputiti zahtjev Agenciji za javne nabavke za ponovno zakazivanje e-aukcije, Odsjek za javne nabavke je morao i drugi put tražiti produženje roka važenja ponuda i garancija. Dakle, od dana upućivanja prvog zahtjeva za produženje roka važenja ponude i garancije tj. 28.05.2021.god. do dana upućivanja drugog zahtjeva tj. 01.10.2021.god. komisija nije završila evaluaciju ponuda i postupila po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH.

Komisija je postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH u ponovnom postupku ocijenila da navedeni ponuđač ima validno produženje ponude i garancije.

5. Izabrani ponuđač Konzorcij ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza nije dostavio bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude, traženu na osnovu produžetka važenja ponude i bankovne garancije dana 01.10.2021.god., upakovanu u skladu sa članom 3. Pravilnika o formi bankovne garancije za ozbiljnost ponude.

Izjašnjenje Komisije:

Komisija je prihvatila navedenu bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude, obzirom da fizički nije u sklopu ponude ponuđača dostavljene na dan otvaranja ponuda, već je dostavljena po zahtjevima ugovornog organa za produženje iste.

Komisija smatra navode Žalbe neosnovanim.

6. Žalilac napominje da ugovorni organ nije mogao tražiti produženje ponuda nakon isteka roka važenja ponuda (ponude su istekle 25.03.2021.god, a Zahtjev za produženje ponuda broj: 01/2-02- 559/21 ugovorni organ je uputio 28.05.2021.god., dva mjeseca po isteku ponuda).

Izjašnjenje:

Ugovorni organ je nakon izjavljene žalbe na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja je proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi BiH na postupanje donio Zaključak broj: 01/2-02-103/21 od 24.02.2021.god. kojim se odgađa postupak javne nabavke do okončanja žalbenog postupka. Žalbeni postupak je okončan Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-610-10/21 od 20.05.2021.god. koje je ugovorni organ zaprimio dana 25.05.2021.god. Obzirom daje rok važenja ponuda ponuđača istekao u toku žalbenog postupka kada je postupak javne nabavke odgođen navedenim zaključkom, ugovorni organ nije bio u mogućnosti poduzimati bili kakvu radnju u postupku do okončanja žalbenog postupka. Prva radnja koju je ugovorni organ poduzeo po okončanju žalbenog postupka jeste upućivanje ponuđačima zahtjeva za produženje roka važenja ponude i garancije bez čega se postupak javne nabavke i nije mogao nastaviti.

Član 60. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH se primjenjuje u slučaju kada ugovorni organ nije ništa poduzeo u postupku nabavke nakon otvaranja ponuda, tj. kada nije donio Odluku o izboru. U konkretnom slučaju donesena je Odluka o izboru koja je bila na snazi, ali je na istu izjavljena žalba.

7. Ponuđač ŠPIC BETON d.o.o. Zenica nije mogao učestvovati u ponovnoj e-aukciji obzirom daje Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača zaprimio 11.02.2021.god. i isti je bio dužan dostaviti dodatnu kvalifikacionu dokumentaciju u roku od 7 dana od dana zaprimanja Odluke, dakle do 18.02.2021.god.

Ugovorni organ je svojim Zaključkom broj: 01/2-02-103/21 od 24.02.2021.god. obustavio postupak zbog Žalbe, ali nije konstatovao da izabrani ponuđač nije dostavio neophodne dokumente za nastavak dodjele ugovora, nego je istog ponovo uvrstio kao kvalifikovanog ponuđača i omogućio mu učešće u e-aukciji suprotno članu 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ponuđač ŠPIC BETON d.o.o. Zenica nije dokazao da ispunjava uslove iz tačke 12.2. TD (Tehnička i profesionalna sposobnost) u smislu da nije dokazao da ima zaposlenog jednog

diplomiranog inženjera arhitekture ili diplomiranog inženjera građevinarstva sa najmanje 3 godine radnog iskustva na poslovima građenja koji će biti voditelj građenja i položenim stručnim ispitom ili angažovanog diplomiranog inženjera građevinarstva sa najmanje 5 godina radnog iskustva na poslovima građenja koji će biti voditelj građenja. Pomenuti ponuđač je dostavio dokaz Potvrdu od 23.12.2020.god. u kojoj nema dokaz da inženjer koji je zaposlen kod Špic Betona ima iskustvo na poslovima građenja kako je zahtjevano TD.
U Potvrdi pomenutog ponuđača broj: 03-45-2-131/20 od 23.01.2020.god. o uredno izvršenim radovima nema eksplicite navedeno vrijeme izvršenja radova nego stoji u toku 2018/2019. godine, a zbog čega su nas kao ponuđača diskvalifikovali.

Izjašnjenje u vezi dodatne dokumentacije:

Ured za razmatranje žalbi BiH donio je Rješenje broj: JN2-03-07-1-610-10/21 od 20.05.2021.god. kojim je poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-78/21 od 11.02.2021.god. i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Dakle, poništene su sve radnje preduzete u postupku od donošnja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i postupak vraćen na ponovnu evaluaciju ponuda, zbog čega nedostavljanje dokumentacije iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama po odluci koja je poništena i predmet vraćen na ponovni postupak nije od uticaja na kvalifikaciju ponuđača. Činjenica da komisija nije, postupajući po Rješenju Ureda, konstatovala da ponuđač SPIC BETON d.o.o. Zanica nije dostavio dokumentaciju iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH ne mijenja ishod postupka.

Izjašnjenje Komisije:

Ponuđač SPIC BETON d.o.o. Zenica u dostavljenoj Potvrdi od 23.12.2020.god. je naveo daje Stanko (Milana) Bagarić dipl.ing.građ. uposlen u preduzeću Špic Beton d.o.o. na neodređeno vrijeme, kao diplomirani inženjer građevinarstva sa položenim stručnim ispitom od 01.02.2011.god., sa punim radnim vremenom (8 sati), te daje u vrijeme izdavanja ove Potvrde ostvario radni staž od 27 godina. Kako je navedeno da je imenovani zaposlen kao diplomirani inženjer građevinarstva podrazumijeva se da je radio i na poslovima građenja te da i u tom pogledu ima radno iskustvo. Komisija smatra daje navod neosnovan.
Za navod vezano za Potvrdu pomenutog ponuđača broj: 03-45-2-131/20 od 23.01.2020.god. o uredno izvršenim radovima Komisija je utvrdila daje vrijeme izvršenja radova "2018/2019 g". Komisija smatra žalbeni navod neosnovanim.

8. Ponuđač AGI d.o.o. Konjic je dostavio Potvrdu o uredno izvršenim poslovima broj: 02-05- 4509/19 od 23.12.2019.godine u kojoj stoji daje izvršio predmetne radove u 2019.godini, dakle nije eksplicite navedeno vrijeme izvršenja radova, kao i u Potvrdi broj: 04-25-103/20 od 15.01.2020.godine gdje stoji rok izvođenja radova - u ugovorenom roku (bez eksplicite navedenog vremena izvođenja radova), zatim preporuka broj: 03-30/18 od 06.03.2018.godine u kojoj stoji radovi izvršeni tokom 2016.godine dakle ni u jednoj potvrdi nije preciziran rok izvršenja radova, te se postavlja pitanje validnosti jer nema precizno navedeno da su radovi uredno izvršeni, a zbog čega su nas diskvalifikovali iz postupka JN.
Nadalje određene potvrde ponuđača AGI d.o.o. Konjic su neprihvatljive, jer su izvršeni radovi u dužem periodu od 3 godine, a što ugovorni organ nije konstatovao.

Ponuđač AGI d.o.o. Konjic nije postupio u skladu sa članom 3. Pravilnika o formi bankovne garancije za ozbiljnost ponude koji su traženi dopisima za produženje roka važenja ponude kao i dostavljanja bankovnih garancija.

Izjašnjenje Komisije:

Za navod vezano za Potvrdu pomenutog ponuđača broj: 02-05-4509/19 od 23.12.2019.godine o uredno izvršenim radovima Komisija je utvrdila daje vrijeme izvršenja radova "2019 godina" dok u Potvrdi 04-25-103/20 od 15.01,2020.godine je tretirano vrijeme ispunjenja ugovora tako da glasi "radovi su izvršeni u ugovorenom roku" što navedena Potvrda potvrđuje, te se žalbeni navod smatra neosnovanim.

Za navod iz Preporuke broj: 03-30/18 od 06.03.2018.godine, Komisija je u prethodnom izjašnjenju na Žalbu navela da je žalbeni navod bio osnovan, tako da u ovom izjašnjenju žalbeni navod smatra neosnovanim.

Komisija je prihvatila navedenu bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude, obzirom da fizički nije u sklopu ponude ponuđača dostavljene na dan otvaranja ponuda, već je dostavljena po zahtjevima ugovornog organa za produženje iste.

Komisija je u svom izjašnjenju navela da smatra žalbene navode neosnovanim, te predložila ugovornom organu postupanje u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno prosljeđivanje navedene žalbe Uredu za razmatranje žalbi BiH na postupanje.

Ugovorni organ je u postupku javne nabavke postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, transparentno, te se prema ponuđačima ponašao jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Prijedlog žalioca da Ured za razmatranje žalbi BiH primijeni član 103. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH iz razloga nepoštivanja člana 60. stav (2) Zakona je u potpunosti nezakonit i neutemeljen iz razloga koji su navedeni pod tačkom 6. ovog Izjašnjenja.

Uzimajući u obzir sve gore navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH donese rješenje kojim se žalba odbija kao neosnovana po pitanju svih žalbenih navoda, te smatramo da žalilac nema pravo na naknadu bilo kakvih troškova koji proizilaze iz predmetnog postupka.

U postupku je prethodno izjavljena žalba, koja je proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi BiH uz Izjašnjenje broj: 01/2-02-102/21 od 24.02.2021.god. kada je dostavljena kopija dokumentacije i ponuda, zbog čega se u prilogu ovog akta dostavlja kopija dokumentacija od donošenja Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-610-10/21 od 20.05.2021.god.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno ***žalbu usvojiti kao osnovanu.***

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ Grad Visoko, pokrenuo je postupak javne nabavke roba u prdmetu nabavke: *„LOT 1-Rekonstrukcija kanalizacione i oborinske mreže i rekonstrukcija vodovoda Visoko – naselja Hadžijina voda"*, u kome je donio Odluka o Izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1371/21 od 11.11.20201 godine. Na predmetnu Odluku ATLAS –D d.o.o. Visoko je uložio žalbu koju je ugovorni organ djelimično usvojio Rješenjem broj:01/2-02-1450/21 od 26.11.2021.godine. Na Rješenje broj:01/2-02-1450/21 od 26.11.2021. godine, isti žalitelj ATLAS –D d.o.o. Visoko ponovo izjavljuje žalbu

Uvidom u rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe od strane ugovornog organ ovaj organ je utvrdio da je istim konstaovano da se djelimično usvaja žalba žalitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01/2-02-1371/21 od 11.11.20201 godine.

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1371/21 od 11.11.20201 godine, stavlja se van snage, te će se donijeti nova odluka.

Članom 100 stav (3) Zakona propisano je da ukoliko ugovorni organ utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje **staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom** ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Iz predmetnog spisa utvrđeno je da je žalba izjavljena na odluku o dodjeli ugovora čiju formu spori žalitelj ali i kvalifikaciju izabranog ponuđača. Ugovorni organ djelimično usvaja i to u dijelu kvalifikacije izabranog ponuđača, dok u dijelu ostalih žalbenih navoda žalbu odbija kao neosnovanu, uključujući i navod koji se odnosio na eliminaciju žalitelja.

Uzimajući u obzir sve navedeno ovaj organ ističe da ugovorni organ nije u cjelosti postupio u skladu sa gore navedenim odredbama zakona. Naime, zakonodavac je jasno dao ovlasti ugovornom organu u slučaju da utvrdi osnovanost žalbe, ugovorni organ će svojim Rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o

tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Nesporno je da je ugovorni organ utvrdio osnovanost žalbe, stavio van snage odluku o dodjeli ugovora i naznačio da će donijeti novu odluku. Posmatrajući odluku u cjelini ugovorni organ je bio u obavezi postojeću odluku koju stavlja van snage zamjeniti novom, ***a ne kako to čini ugovorni organ navodeći da će naknadno donijeti odluku i na taj način nije okončao u cjelosti postupanje po žalbi, te je ugovorni organ načinio propust prilikom donošenja rješenja.***

Obzirom da ugovorni organ nije postupio u skladu sa zakonskim odredbama, to ovaj organ cijeni da je potrebno žalbu usvojiti i predmet vratiti u fazu postupanja po žalbi s ciljem ispravljanja svih propusta koje je ugovorni organ načinio prilikom razmatranja žalbe.

Kako se radi o pravnorelevantnim pitanjima o kojima je trebalo voditi računa, to je u posljedici svih prednje iznesenih okolnosti, radnje postupka potrebno ponoviti i to vratiti u fazu razmatranja i raspravljanja svih žalbenih navoda uz jasnu izrečeno posljedicu. Navedeno iz razloga, jer će ugovorni organ jasno se odrediti oko prihvatljivosti svih ponuda, ***pa stim u vezi bespredmetno je raspravljati o žalbenim navodima koji su istaknuti u vezi sa izabranim ponuđačem koji je već eliminisan od strane ugovornog organa, te zbog propusta u samoj proceduri ovaj organ cijeni da je žalbu potrebno usvojiti.***

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 1666,66 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- ATLAS –D d.o.o. Visoko
- Grad Visoko

- Konzorcij ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza
- ŠPIC BETON d.o.o. Zenica
- AGI d.o.o. Konjic
- evidencija
- a/a